李耀全。《屬靈操練與生命關懷》。香港：更新資源（香港）有限公司，1998。393頁。

因著近年追求屬靈經歷的熱潮，華人基督教界出版了不少關於屬靈操練的著作，但由華人學者撰寫，而理論和實踐並重的作品，仍是鳳毛麟角。本書的出版實在是可貴的嘗試。

誠如本書的英文書名 (*A Layman's Guide to Christian Spirituality*) 所言，本書是一本引介一般信徒認識基督教靈修學的入門作品，它分三大部分共十課，兼備了屬靈操練的神學、歷史和實踐方面的探討，每課結束前都附有討論問題、參考書目和有關屬靈操練的練習。由於作者兼具神學和輔導學訓練的背景，因此本書除了探討福音派屬靈觀的特色外，特別提到心理輔導和屬靈導引 (Spiritual Direction) 之整合問題。內容涵蓋面廣是本書的特色，但也相應地影響它探討的深度。

作者的主要目的是希望在當今屬靈操練的熱潮中，為華人教會探求一個合乎福音派信仰的整全屬靈觀和實踐原則（頁5、252、290）。他認為福音派屬靈進路最主要的特色是「平衡」：情與理、個人與群體、想象與倒空、內聖與外王、愛己與捨己、心理與靈性等（頁290～292）。因著這觀點，作者一方面提醒福音派信徒不可盲目地全盤接受天主教的傳統（頁175），另一方面也要留心近代心理輔導理論中，忽略「靈性」層面的傾向。一般而言，除了想象與倒空一項可能較有爭議性外，筆者相信上述概括性的立場可以為大多數福音派人士所接受，而關鍵是在整合時如何協調可能互相衝突的元素，特別是操練實踐背後的種種理念問題，例如：神祕主義與命題啟示觀是否可以協合？客觀認知與主体投入如何並存？建基信仰的靈修傳統與建基科學方法的心理學理論如何可接合？如何可以將植根於修院的退修傳統，運用在忙碌並且強調社關向度的現代信徒生活中？雖然本書對這些方面都有討論和建議，對一般信徒而言或已很具啟發性，但誠如作者自己所言，這些思想仍未見成熟（頁6）。

首先在理論方面，作者嘗試從多方面論證福音派屬靈觀比天主教和東正教的更為優越。他在第一課闡析福音派屬靈觀的信仰基礎，以馬太福音十七章1至13節說明屬靈經歷和操練的種種問題，雖然內中有不少牧者式的洞見和提醒，但要從一件偶發的歷史事件推出普遍規範性原則畢竟是解經上的「偷步」，同時也缺乏了整全的聖經神學討論。這種以片斷經文或例子來推出結論的方法在本書中多次出現（頁62～69；85～88；128～129；321～332；371～372，375），使人覺得作者不論在選取經文和解釋角度上，都有借經文來加以附會自己的前設之嫌 (proof text)，影響結論的說服力。例如當論到基督登山變像時，作者把彼得在山上設棚的建議詮釋為對屬靈高峰經歷的執著，不肯下山事奉，然後評論「今天太多人」追求超凡經歷而忽略牧養關懷（頁30～32）。問題是：追求屬靈經歷是否必然會變得自我中心，不顧別人？追求屬靈經歷是否就必然是追求超凡經歷？過分從負面看屬靈經歷的追求，並經常有意或無意之間將它與事奉或學術研究的追求看為對立，恐怕就是今天福音派教會強調理性（正解真理）和意志（立志事奉），卻「極少提到感受」（頁155、185）的原因吧。我們實在需要對這課題有更整全和持平的神學處理。

作者在第四至第六課中，從歷史角度處理福音派屬靈觀的優越性這課題。他採用了荷姆斯 (Holmes) 的四維架構：想象相對於倒空 (cataphatic vs. apophatic)、理性相對於感性來分析各主要的傳統；他認為各傳統之錯誤在於失去平衡（頁174），而福音派就相對地較為平衡（頁 242）。這種分析無疑簡單易明，卻嫌過分籠統概括，有欠公允。例如他以「耶穌禱文」說明東正教的特點是偏重倒空，不重想象，以致未能解釋他們同時看重的圖像靈修（頁166）。當他處理天主教的幾個傳統時，這四維架構也沒有發揮其應有功效，使其進入神學層面的評析。除了大德蘭外，其餘的研究對象都是按其實用價值讚譽遠多於批評（頁167～174），但到結論時卻批評之為不平衡，使人覺得作者在理論評析和實用吸收上有分割處理之傾向（頁174～176）。此外，倒空的進路基本上是否定意象 (image) 和概念 (concept) 在認識神上的必須性，而非如書中所述的「清除

雜念」（頁174）；這進路與福音派持定之命題啟示觀本質上難以兼容，因此福音派的回應不可能是平衡想象和倒空（筆者不同意頁174的觀點）。至於情理要平衡兼備的說法也略嫌籠統，更重要的是如何整合：現代釋經是否太受科學認知的進路影響，變得太客觀抽離，以致默想只可以在研經之後才硬接上去（頁273～274）？文學釋經和新詮釋學是否有些觀點值得考慮，可以確立主體在解釋過程中的積極角色？另外傳統的默想（大德蘭、十架約翰）都不需要研經作基礎，我們如何為與這傳統接合的必須性給予神學上的解說？又如何處理實踐上難以兼顧的種種難題？（例如頁278的習作便走回偏默想、輕研經的靈修傳統進路了！）

在實踐的層面，作者嘗試找出一條可以結合心理輔導和靈修神學的路線，他在第二及第三課嘗試探討合乎信仰的心靈醫治和個人成長理論。綜覽了多個主要的心理輔導學理論後，他認為最主要的問題是它們「完全不理會屬靈的事」（頁84），但正如作者其後的論述指出，人本心理學也有其「屬靈」層面的關注，只不過是它的定義不同，將之視為內藏於人本身的超凡力量而已（頁101）。因此，將心理輔導基督教化的工作就不僅是「加多」一個層面（頁84～85的例子就有誤導之嫌），而是需要在深層的世界觀和人觀中會通和轉化；但作者在此著墨不多，只以耶穌和撒馬利亞婦人及一些片斷經文來總結，重申輔導必須包括靈性層面，提出心理學應與靈修神學有所結合（頁85）。這建議很有意思，但實踐起來卻相當複雜，不單要處理方法論的接合問題，也要處理各輔導理論的哲學前設，否則就只會流於表面化的接合。作者並沒有在這方面作進一步的討論，只是在第十課中提出一個具體的結合模式，但使人惋惜的是，這建議竟是以天主教神學為基礎的「基督治療法」模式，既違背了作者在全書中力陳福音派神學的重要性的言論，也間接減弱了全書一直強調福音派擁有豐富靈修傳統和資源的宣稱！這情況在書中第三部分「實踐篇」幾處重要的地方都有出現：在教導信徒學習在工作中與神同行時，他應用了聖衣會的勞倫斯弟兄(Brother Lawrence)作模式（頁299～302），在討論社關和靈命的結合時所引的近代例證，主要引用的是梅頓和盧雲神父！此外在引用時也不

多見他刻意運用先前所確立的宗教改革原則和福音派神學去檢定，違背了他自己所設立的原則：在運用傳統上必須先過濾（頁174～176，210）。在「借鑑」之時缺乏神學層面的處理，會否誤導一般信徒讀者以為在屬靈實踐上，神學基礎並不重要？

綜觀全書，由於涵蓋面廣泛，兼備神學、歷史、心理學和實踐方面的探討，誠然是初學者很好的靈修學入門引介課本。但由於在討論福音派進路的理論分析上未算深入，造成在實踐建議上仍未見有明確福音派特色的模式，這方面仍有待進一步的研究和探討。

廖炳堂