

後現代的教牧關顧

李耀全

一、「後現代」的輪廓

「後現代的教牧關顧」¹，顧名思義是嘗試在「後現代」(Postmodern Age) 的思潮與現況下，探索如何在教會實踐牧靈 (Care of Souls) 事工，而並非集中討論何謂「後現代主義」(Postmodernism)。但若要追溯「後現代」這觀念的源起，我們發覺它可說是經過悠久的醞釀期，包括「後印象派」(Post-Impressionism, 1880 年代) 及「後工業」(Post-Industrial, 1914-22年)，到「後學」(Posties) 的開端，直至七十年代才真正普及起來。簡單來說，它是指對「現代」(Modernity) 的批判而起的消極心態，或相反地是一種超越否定意識的積極心態。

文學的解構 (Deconstruction) 可說是「後現代」的哲學基礎。文學的結構理論 (Structuralism) 主張語言是社會結構 (Social Construction)，而文學的創作與結構便是人類用來解釋他所經歷的現實，並且這結構在

¹ 本文是〈心靈輔導：心理輔導與屬靈引導的整合〉之四：結論篇，曾續刊於建道神學院《教牧期刊》的下列專文：（一）〈靈與魂關係的再思〉，《教牧期刊》第1期（香港：建道神學院，1996）；（二）〈新牧靈模式的初探〉，《教牧期刊》第2期（香港：建道神學院，1996）；（三）〈屬靈引導職事的重尋〉，《教牧期刊》第7期（香港：建道神學院，1999）。

任何社會或文化都是劃一的。²文學解構的言論者³卻認為這結構不是一致的，因為不同讀者與文本 (text) 的對話會產生不同的詮釋和意義，因此文本的意義並非在文本或它的結構本身。

後現代的哲學家（例如來自法國的德利達，Jacques Derrida）將這些文學解構理論應用在世界觀的解構上，正如文本的意義對不同讀者都可以不一，世界的現實對各人都可以有不同的意義。因此我們的世界（現實）亦沒有超越性的核心，一切的意義都是人在其處境中的詮釋。除此之外，傅柯 (Michel Foucault) 再把這觀念推前一步——既然現實是沒有核心意義，那末任何人將他自己對現實的理解強加於別人身上，都是一種施暴行動；對任何知識的堅持都是一種權力的行動。⁴因此，後現代主義者（例如羅迪，Richard Rorty）不主張尋求真理（因為真理根本不存在），只主張對話。現代福音派神學家麥格夫 (Alister E. McGrath) 形容後現代主義是「一種主張沒有絕對標準、一成不變、或穩定根基的文化意義，鍾愛多元化與差異性，而以探究所有人類不同的「情境」為目標。」⁵ 麥格夫認為後現代主義是空泛的概念，是知識界在現代主義崩潰之後的觀點。

自八十年代起，這種解構的思想，為福音派教會帶來嚴重的挑戰。一些文學批判大師闖進了聖經解釋的範圍，意圖以解構主義挑戰傳統歷史文法解經的方法，例如傅柯使人懷疑解經者可能有誤用「權威」之

² W.L. Reese, ed., *Dictionary of Philosophy and Religion* (Atlantic Highlands, N.J.: Humanities Press, 1980), s.v. "Structuralism."

³ 例如哲學家迦達瑪 (Hans-Georg Gadamer) 等人。

⁴ Foucault, "Truth and Power," in *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1971-1977*, ed. Colin Gordon (New York: Pantheon Books, 1980), 133, cited by Stanley J. Grenz, *A Primer on Postmodernism* (Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 1996), 6.

⁵ 《基督教神學手冊》(台北：校園書房出版社，1998)，頁228。 *Christian Theology – An Introduction*, 2nd ed., (UK: Blackwell Publishers, 1997)。

嫌、而德利達就針對不同人對經文有不同解釋所產生的衝突。總而言之，後現代人絕對不會尊重聖經真理的權威，各人只是在文本中尋找自己的解釋，而且生命的現實又沒有終極的意義。這種思維就成為知識分子自我中心的理據。

啟蒙運動的理性主義給現代人一種樂觀的心態——知識是好的，知識就是進步。但後現代思想家，例如迦達瑪 (Gadamer) 卻嚴厲地批判這種理念，他說：「歷史上的啟蒙主義所提供魯賓遜漂流記式的美夢，好像魯賓遜其人一般，是虛構的。」⁶人所構想出來的都是假的！後啟蒙（後現代）人以一種悲觀的心態，取代樂觀的理想，前途只是一片迷惘。⁷

後現代人既否定了啟蒙運動的第二個假設——真理是確實的、完全理性的，因而強調除了理性以外，還有情緒 (Emotion) 及直覺 (Intuition) 都是知識的途徑。⁸無意之中，後現代人採取了更整全的全人 (Holistic) 觀念，推翻了單以理性為主要的思想。再者，為了否定知識的客觀性，後現代人亦同時否定了追求知識的過程中，不用牽涉主觀感性投入的可能。後現代人的世界觀是直接與他所屬的群體有關，因為他對生命的解釋出自他處身的環境。真理不是絕對的，卻是以他所屬的群體為中心。⁹

英國學者高列夫 (Paul Goodliff) 把後現代的輪廓列成以下七大特徵：¹⁰

⁶ 引用於麥格夫：《基督教神學手冊》（台北：校園書房出版社，1998），頁229。

⁷ Grenz, *A Primer on Postmodernism*, 7.

⁸ Grenz, *A Primer on Postmodernism*, 7.

⁹ Grenz, *A Primer on Postmodernism*, 8.

¹⁰ Paul goodliff, *Care in a Confused Climate* (London: Darton, Longman and Todd Ltd., 1998), 26-27, 57.

(1) 否定任何形而上、用來解釋宇宙萬物的理論或「後設陳述」(Metanarratives)，包括啟蒙運動的真理觀、歷史觀（例如馬克思主義），或信仰（例如基督教）。

(2) 取而代之的是諸多本地式故事，彼此互相排斥，還高舉它的不合理性與多元性。

(3) 這種支離破碎的情況影響我們的文化、社會與宗教圈子，以消費主義作為新的宗教，以各處的大商場為消費者的廟宇。教育、醫藥保健、知識與宗教都被視為父母兒女、病人、學生及敬拜者的消費品。

(4) 再不以科學為知識及真理的基礎，因為客觀的真理並不存在，主體與客體已難以分辨。一切都是相對的，沒有固定參照的依據。

(5) 流行文化是環球的文化，我們都受電視、收音機及電影所影響，追逐後現代社會的「聖像」(Icons)，例如已故的英國王妃戴安娜。

(6) 現代主義所摒棄或輕視的文化，例如神祕主義、宇宙學、直覺及情緒都重新獲後現代人歡迎。在宗教方面，異教信仰（偶像敬拜）、新紀元運動及東方宗教等都重新被後現代人所追求與認識。

(7) 後現代人雖然比以前更富有，卻比以前更悲觀、更脆弱、更絕望。

從以上的總結，我們可以簡單地說，所謂「後現代」就是徹底否定「現代主義」的世界觀，並且重新歡迎啟蒙運動理性主義中，一些曾被否定的理念。後現代人的「世界」觀是指他的「小世界」的觀點。

但「現代主義」是否像不倒翁般不能被打倒？基督教是否早已與「現代主義」共舞？「後現代主義」對基督教來說是敵抑或是友？在這「後現代」的社會，我們該如何作牧靈的工作？筆者認為「後現代主義」批評「現代理性主義」失敗，不是沒有它的理據。雖然我們不一定完全同意它推翻了「現代主義」所立的觀點，但我們可以利用它作信仰的反

省。正如不少神學家（例如：Colin Gunton¹¹）強調，我們要超越現時狹窄的神論，進入更豐富的三一神論，才能回應「後現代人」的挑戰。因為三位一體神的「互相內在性」（mutual indwelling）¹²及附屬的觀念能突破現代的「個人主義」（Individualism）及後現代的「集體主義」（Collectivism）之雙極性。另一位神學家麥克默里（John MacMurray）有這樣的結論：「我們被創造的目的並不是為了個人主義或集體主義，乃是為了群體（community）及其社會倫理的含義。」¹³簡言之，我們要用三一神學的基礎建立以群體為中心的信仰與生命關懷，才能滿足後現代人的渴求。對於冷漠的世代，惟有溫暖的群體才能觸動人的心靈，醫治他的創傷，培育他的靈命。假若後現代人對福音的講述不感興趣，我們便要靠福音群體活生生的見證作為薦書來吸引他們，切勿把我們的信仰變成另類的消費品！

二、後現代教牧關顧的當前急務

有學者曾說，我們要將福音不停地寄到新的地址，因為收信人的文化不停地在搬遷。¹⁴教牧關懷也是一樣。人基本的需要自古至今仍是一樣的，但他的處境卻不停地在演變，尤其是科技所帶來心理、生活與倫理的衝擊。我們的任務就是繼往開來，使活在這時代的人能得到教會所提供的醫治（healing）、支援（sustaining）、引導（guiding）及復和（reconciling）。我們可以把教牧關懷看為對這一代的恩惠關係（Gift Relationship），避免後結構主義者及婦解運動者把它看為控制別人的途

¹¹ Colin Gunton, *The One, the Three and the Many: God, Creation and the Culture of Modernity* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993), 129.

¹² Gunton, *The One, the Three and the Many*, 163. Cited by Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 64.

¹³ Cited by Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 64.

¹⁴ Ernst Troeltsch 這句說話由 Paul Goodliff 引述，取自 *Care in a Confused Climate*, 117。

徑。¹⁵除此之外，教牧關顧可以對後現代人宣講 (proclamation) 福音的喜訊，重新把盼望帶到群體當中。¹⁶教牧關顧亦是一種對社會的服務 (service)，正如保羅所言：你們如此事奉乃是理所當然的 (羅十二1)。這裡翻成「事奉」的原文 λατρεία (latreia) 有雙重的意義，可翻作「你們屬靈的敬拜」 ("your spiritual act of worship," NIV) 或「理所當然的服務」 ("your reasonable service," KJV)。¹⁷因此我們可以說敬拜神是與教牧關顧息息相關的。最後，教牧關顧是教會作為聖禮 (sacrament) 群體的功能，把父神救贖的大能，透過輔導帶到這充滿需要的世界。

後現代的狀況可說是充滿支離破碎 (fragmentation)、短暫的委身、模仿的藝術 (例如電視)，導致個人與社會的瓦解。高列夫提出後現代教牧關顧當前急務有四：一、建立基督徒的群體；二、培育健康的人際關係；三、醫治受創傷的心靈；四、培養恆常的信仰。¹⁸讓我們透過高列夫所提出的四個焦點作為討論的起點。

(一) 建立基督徒的群體

現代的輔導與心靈治療主要是以個人為單位，離開群體在輔導室內進行。以華人社會來說，我們深受對羞恥的觀念所影響，不會把家醜外揚，在教會也不會把難處陳明，只是報喜不報憂。筆者已在〈心靈輔導 (三)〉討論到近年基督教心理學家 (例如：克萊布，Crabb) 重新強調「群體」對「輔導」的重要。¹⁹要建立基督徒的群體有以下重點：

¹⁵ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 128.

¹⁶ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 129-35.

¹⁷ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 135-36.

¹⁸ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 140.

¹⁹ 李耀全：〈心靈輔導：心理輔導與屬靈引導的整合 (三)〉，頁 16 ~ 18。

甲、建立人與人之間彼此的信任²⁰

今日的社會非常缺乏信任。當我們發覺連教會的牧師及領袖都有不軌的行為時，就難怪不少人對教會也不信任。我們要給傳道人足夠的支援，並且當他們跌倒的時候，給他們適切的輔導，重建傳道人的誠信。無論是對傳道人或平信徒，教會都應該是他們可以得饒恕及更新的群體。

乙、培養群體友誼的關係²¹

我們的主不單稱門徒為「僕人」，也稱他們為「朋友」，²²因此，友誼是耶穌為教會群體所立的榜樣。友誼包括人與人之間的友情與尊重，是患難與共之關係，亦正是這時代所缺乏的。今日教會肢體的關係往往流於表面，需要大大的加深。

丙、鼓勵止於禮的身體接觸²³

我們愛弟兄姊妹不是單單愛他們的「靈魂」，因為他們都是有血有肉的身體。但在教會與異性的接觸仍是弟兄姊妹相交的考驗——就是如何保持親熱而又合禮的接觸。這便是保羅給教會的囑咐：「你們親嘴問安，彼此務要聖潔。」²⁴在中東彼此親嘴擁抱是非常普通的見面禮。在我國的文化裡並不習慣這樣問安，但我們亦該有功能對等的方法彼此問候（如熱情的握手）。再者，當弟兄姊妹落在困苦悲傷之中時，合宜的輕觸（最好是同性）是非常重要的。在這方面，教牧輔導的關係應該保持在合宜的界線內，避免陷入性的引誘。

²⁰ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 148-51.

²¹ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 151-53.

²² 約十五 15。

²³ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 153-57.

²⁴ 羅十六 16；林前十六 20；林後十三 12。

丁、處理肢體間的衝突²⁵

華人教會群體中的衝突，往往是為一些細微的意見分歧（例如應否在崇拜聚會中傳奉獻袋）、信仰偏差（例如靈恩問題），或不同的傳統與價值觀（例如崇拜用的聖樂）等。教牧關顧（有別於教牧領導）所關注的是查察和處理一些態度上的問題，及其潛伏的個人困擾（而不是單單解決衝突）。教牧輔導不但要划去信徒問題的野草，並要徹底地除根，才能把群體的問題根治。

戊、善用小組的動力建立群體²⁶

在過去三十年，教牧運用小組功能帶動教會的發展。筆者認為這是個可喜的現象，但卻不認同「小組教會」的模式，把教會的組織全面小組化，由小組負擔教會所有的功能。其實小組最有效能的特點乃是促進彼此關顧，讓群體的成員得到照顧，亦讓平信徒參與教牧關懷的工作。以前小組主要是為查經而設，現在我們可以進一步發揮小組彼此關心的作用，減少「聚會」的性質、加強「關顧」的功能。

（二）培育人際關係的健康

大部分人際關係好壞的因果都可以從婚姻生活裡看見，因為夫婦的關係是最親密的，亦充滿最多的壓力，所以我們便集中討論夫妻關係的健康。在今日的教會，我們首先要有良好的夫婦關係作為弟兄姊妹的榜樣，接著要給他們全面的婚前教育與輔導。筆者從開始牧會到現在，仍然與內子一起參與此項工作。雖然不能擔保婚後不會產生危機，但相信至少可以幫助他們減少一些衝突，在他們婚後還要繼續給予支持，協助他們渡過婚姻每個階段的難關。

²⁵ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 157-58.

²⁶ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 158-59.

可惜不少婚姻仍然破裂。今日的教牧同工一方面要鼓勵夫婦永結同心、一生一世同甘共苦，另一方面，當夫婦面臨他離的時候，仍要繼續關心他們及照顧單親的家庭。這平衡的關顧是不容易維持的。後現代人的經驗是支離破碎的關係、短暫的委身、脆弱的群體聯繫，因此教牧關顧要滿足這些人的渴求。維持婚姻與關懷離婚人士，將是教會將來最大的需要之一。²⁷

除了婚姻關係之外，未來我們將要面對的問題，還包括同性戀及婚外性關係。聖經清楚指摘同性戀的關係（例如：羅一24～32；林前六9～11；提前一10～11）。同性戀不是自然正常的性關係，但教會卻要關心這樣的人，正如教會要關心犯了其他罪行的人一樣。主耶穌的朋友中，有在當時社會被人排斥的稅吏、妓女與其他「罪人」。後現代的教會要在教牧關顧上找到「指摘罪」與「接納（關心）罪人」的平衡，而不是單單發出控訴。²⁸

（三）醫治受創傷的心靈

後現代人充滿悲觀和絕望，群體的瓦解、關係的破裂都帶來心靈的創傷。這正是急需深切醫治的時代。在二十世紀，尤其是在第二次世界大戰之後，以一對一的輔導模式亦從外界滲入教會，取代了從前以群體為主導的關顧模式。²⁹筆者在另一本著作中，曾指出這些個人心理輔導模式的不足之處，因為這些模式都沒有顧及整合全人身心靈的需要。³⁰

²⁷ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 166-67.

²⁸ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 167-71.

²⁹ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 174-75.

³⁰ 李耀全：《屬靈操練與生命關懷》（香港：更新資源〔香港〕有限公司，1998），頁72～84。

我們所需要的是一個整全的屬靈觀 (Spirituality)，它建基在三一神學 (強調關係與群體，relational and communal) 上，關乎全人的身心靈需要。以此屬靈觀為心靈醫治的基礎，把它與屬靈的成長連在一起，方能直接回應後現代人心靈受傷、空虛的呼喊。這心靈醫治模式主要的特徵是標榜饒恕與恩典，讓這一代的人能再有盼望與力量活下去。³¹

罪惡、內疚與羞恥都不單單是心理的問題，更是屬靈的問題，惟有神才能消除我們心裡一切的內疚 (參約壹一 8 ~ 9)。長期的羞恥感是心靈的疾病，連同抑鬱、哀傷與焦慮，都是後現代人的病癥。因此「輔導就是生命意義的探索、一個人生命的詮釋，而治療師就是當事人發掘意義旅程的『助產士』(midwife)」。³²我們發覺作者所用來描述輔導的隱喻，與屬靈引導的隱喻是相同的。³³教牧同工與屬靈導師角色相同的地方，就是在旁幫助信徒走過生命崎嶇路，邁向成熟，好像「助產士」陪伴懷胎十月的母親直至平安分娩一樣。

現代的輔導往往把神拒諸輔導室門外，一方面基督徒把輔導看為不屬靈 (神不可能在其中)，另一方面非基督徒卻又把輔導看為理性的科學，因此輔導是不容許宗教入侵的禁地。我們相信神臨在於輔導的過程之中——祂是人眼看不見的聆聽者、醫治者、和賜洞見及恩典的那一位。³⁴面對著後現代的文化與處境，我們需要強調輔導的關係，並對神超越性的臨在持開放的態度。輔導員需要學習輔導技巧和認識不同的輔導模式，但這一切都不能代替他的生命質素和願意愛人、助人得醫治及成長的心。³⁵

³¹ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 184-85.

³² Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 187.

³³ 李耀全：〈心靈輔導：心理輔導與屬靈引導的整合 (三)〉，頁 24 ~ 25。

³⁴ 李耀全：《屬靈操練與生命關懷》，頁 189。

³⁵ 李耀全：《屬靈操練與生命關懷》，頁 190 ~ 191。

(四) 培養恆常的信仰

教牧關顧與社會服務大有不同，其分別主要是前者除了一般的關懷與輔導之外，亦要培養教會群體的信仰。信仰不單是服務的宗教，更是教牧關顧的特色與基礎。我們要重新肯定培養信仰的重要性，因為自從心理輔導興起，教牧輔導漸漸成為教會牧者關顧的模式，信仰的栽培也失去了它的核心地位。尤其是在英美，不少牧師甚至放棄他牧養教導的聖職，單單扮演「心理專家」的角色，出賣了他們牧者的「名分」(birthright)，正如昔日以掃為了一碗紅豆湯和一些餅把長子的名分賣給雅各一樣。³⁶

與此同時，教會又出現另一個現象，就是對靈修神學(Spirituality)，尤其是對屬靈引導(Spiritual Direction)的興趣。後現代主義對宗教最明顯的影響就是新紀元屬靈觀(New Age Spirituality)的引入，尤其是混雜了東方印度教的屬靈觀、玄奧的祕術(occult)和自助的心理哲學、通神論(Theosophy)及招魂術(Spiritualism)。³⁷西方主流基督教亦受後現代主義及文化所影響。以前教會面對現代主義的攻擊——質疑她超然的信念、聖經及傳統教義的可信性。如今，後現代主義連普遍真理(universal truth)的可能性都質疑，取而代之的是混亂的新紀元宗教及多元化的道德觀。可能為了抗衡這種風氣，因此教會重新回到久被忽略的靈修神學上。

後現代人往往對基督教(或其他宗教)採取一種「挑挑揀揀」(pick and choose)的心態(如：我喜歡教會的人，但我不喜歡教會有關審判和聖潔的教導)。³⁸後現代基督教有以下的特徵：

³⁶ 參創世記二十五章 29 至 34 節。指出教牧角色轉移者，有英國的利奇(Kenneth Leech)及美國的畢德生(Eugene H. Peterson)等人。Kenneth Leech, *Spirituality and Pastoral Care* (Cambridge: Mass Cowley Publications, 1989). Eugene Peterson, *Working the Angles: The Shape of Pastoral Integrity* (Grand Rapids: Wm. Eerdmans, 1987).

³⁷ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 193.

³⁸ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 194.

(1) 經歷比信仰更重要。我們這一代追求 "feel" (感覺) 過於一切。有些基督徒願意「經歷」神，卻不願「認識」神與祂的真理，一些極端「靈恩派」的信徒尤其是如此。經驗甚至成為信仰評估的準繩。近年在加拿大的「多倫多祝福」(Toronto Blessings) 被稱為第一個國際性後現代基督教的現象。³⁹

(2) 成為一種次文化。後現代的基督教對社會漠不關心，只沈迷在自己的音樂、文學、娛樂與教育文化之中。

(3) 對超越性的屬靈觀不耐煩，只著眼於此時此地。今日的人對未來不感興趣，只求現時的榮華與健康 (wealth and health)。馬丁路德稱這類思想為「榮耀神學」而不是「十架神學」。⁴⁰

(4) 對不同傳統的靈修神學感好奇。就以香港為例，教會在過去十五年進入了新的靈修熱潮，重新強調不同的屬靈操練模式及靜修營等活動。例如以前被看為「危險」的天主教靈修神學也被視為時興。有兩位基督教的作者傅士德 (Richard Foster) 和喬絲·荷桂特 (Joyce Huggett)，對這種靈修神學觀的轉變，影響至鉅。⁴¹ 我們亦發現在西方，人對靈修神學及輔導的興趣是並駕齊驅的。

(5) 其他對教牧的影響包括驅魔趕鬼、內在醫治、教會小組化等。這些運動都強調關係與團契的深化。從眾多趨勢中，輔導與靈程學 (Spirituality) 興趣的增長可說是最顯著。

總而言之，後現代主義對基督教的影響及新紀元運動的興起，清楚地重新提醒我們教導正統聖經信仰的重要性。後現代主義否定一切「後

³⁹ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 195.

⁴⁰ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 195.

⁴¹ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 196.

設陳述」，包括聖經的教導。我們卻要重新強調聖經的可信性，因為我們仍然相信基督的福音是真理，而真理會帶來真自由與釋放，並善用以群體為中心和小組動力。⁴²

教牧神學家畢德生指出教牧同工最容易忽略的三件事情：禱告、讀經和屬靈引導，當中以屬靈引導尤被忽略。他給屬靈引導的定義是「教導人禱告，幫助會友察覺神的恩典臨在一切事件與感受，肯定神臨格在生命的中心，一同探索靈程黑暗道路中的曙光。」⁴³ 屬靈引導往往被忽略，因為它是不顯眼、隱密的工作，發生在平常、非危機性的時刻。但牧者要與信徒結伴成為天路上的同行者，幫助他們留心一般不願面對的事情，例如罪惡與聖靈的工作。牧者要成為信徒的屬靈父親（母親），正如保羅所說：「你們學基督的，師傅雖有一萬，為父的卻是不多，因我在基督耶穌裡用福音生了你們。所以，我求你們效法我。」（林前四15～16）在這人情冷暖的時代，教牧更需要扮演屬靈導師、屬靈父親和屬靈榜樣的角。這種在基督裡的屬靈友誼能幫助信徒察驗何為神在他生活中的旨意，成為主的門徒，在恩典的生命中成長。⁴⁴ 重要的不單是導師與受教者的關係，也是導師與神的關係，這需要極豐富的靈命。

屬靈引導有多方面的功能，例如：

1. 維持純正的信仰、培養屬靈辨識力 (discernment)。
2. 保持內在生命更新，尋求社會公義的平衡。
3. 提供先知性的警覺，擴闊信徒對世界的視野。

⁴² Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 197.

⁴³ Eugene Peterson, *Working the Angles: The Shape of Pastoral Integrity* (Grand Rapids: Wm. Eerdmans, 1987), 151.

⁴⁴ 李耀全：《屬靈操練與生命關懷》，頁330～332；參李耀全：〈心靈輔導：心理輔導與屬靈引導的整合（三）〉，頁22～26。

4. 挑戰單為個人內在平安與舒適的信仰。
5. 培養個人與群體靈命的成熟。⁴⁵

高列夫認為，屬靈引導的實踐可以在一年中分四次進行，目的並不是醫治，乃是成長。若發現過程中有些問題需要輔導，導師可以暫時停止屬靈引導，給予輔導直至問題解決才繼續屬靈引導。福音派的教牧同工，除了運用一些傳統的引導模式（例如依納爵的模式），更可以採用清教徒巴克斯特 (Richard Baxter) 的屬靈觀與操練模式。⁴⁶重要的是把屬靈引導視為牧養的核心，而並非教牧輔導附帶的工作，因為兩者有不同的功能。⁴⁷

從以上的討論，筆者發覺自己從1996年開始發表〈心靈輔導——心理輔導與屬靈引導的整合〉的觀念，與高列夫的觀點實在是不謀而合！筆者為此感到興奮，多年來不斷嘗試把輔導與引導結合，現在無論在理論或實踐的層面都得到不少學者（例如克萊布 [Larry Crabb]，賓納 [David Benner] 等人）支持與印證。高列夫以下的一席話極有意義：

在教牧關顧的概括宗旨內，一個智慧和完整的結合就是將教牧輔導的精華和屬靈引導的精華結合起來。結合這兩面關顧的牧者所用的信仰傳統與神學立場也是他自己忠心真誠持守的。這樣我們才能回應在後現代世界存在教牧關顧的挑戰。⁴⁸

⁴⁵ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 200-202。筆者亦曾討論屬靈引導的現代應用，指出福音派人士對它的誤解、屬靈引導的關係與重要性等。請參《屬靈操練與生命關懷》，頁335～346。

⁴⁶ 李耀全：《屬靈操練與生命關懷》，頁195～205。

⁴⁷ 李耀全：《屬靈操練與生命關懷》，頁357～359。

⁴⁸ Goodliff, *Care in a Confused Climate*, 205: "Within the overall aims of pastoral care, a wise and inclusive combination of the best of pastoral counseling and the best of spiritual direction by those who ground their care in the theological perspective of that faith tradition and who personally remain faithful to that faith through spiritual authenticity seems to me the way to meet the challenge of pastoral care in a postmodern world."

三、後現代教牧關顧的神學基礎 (Spirituality)

後現代的教牧神學是馬丁路德所稱的「榮耀神學」，還是「十架神學」呢？最近美國神學家衛勒 (Dallas Willard) 在他的新著作 *The Divine Conspiracy* 中，稱現時很多人的信仰為「消費者的基督教」(Consumer Christianity) 和「處理罪過的福音」(Gospels of Sin Management)。⁴⁹ 他指出今日教會最大的問題就是鼓吹罪得赦免，卻沒有強調要生命改變，結果是信仰與生命脫節。我們提出關顧的屬靈神學 (Spirituality of Pastoral Care) 需要結合輔導 (解決人的軟弱) 和引導 (幫助人的成長)，兩者是息息相關的。作者呼籲我們進入真實的信仰，作一個以基督為中心的門徒，不是等到來世才開始豐盛的生命。

基督徒心理學家高聯基 (Gary Collins) 形容現時的宗教情況為「屬靈拼圖」(Spiritual Puzzle)。他簡單介紹市面的新靈修神學 (New Spirituality)，然後回到聖經的屬靈觀核心——榮耀神。⁵⁰ 作者指出要「榮耀神」，需要我們對父神有所認識，與祂肖似、溝通，服從、順服、讚美。我們也要關心人、服事人、愛人，還要與其他基督徒合一，願意受苦、抗拒撒但和牠的勢力，並且宣告神的榮耀。筆者極之認同高氏以下的結論：

在世上生活永遠不會免除問題，但基督的跟隨者可以經歷內在的平安，是沒有任何精神科醫生能發起的。他亦可以得到一個深度屬靈的滿足感，是沒有任何屬靈教師 (guru) 能模仿的。基督的跟隨者可以嘗到群體之樂及經歷內在的安穩，無論生命遇到甚麼風暴。⁵¹

⁴⁹ Dallas Willard, *The Divine Conspiracy: Rediscovering Our Hidden Life in God* (New York: Harper Collins Publishers, 1998), 34-59.

⁵⁰ Gary R. Collins, *The Soul Search: A Spiritual Journey to Authentic Intimacy with God* (Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1998), 222-26.

⁵¹ Collins, *The Soul Search*, 222: "Living on this earth will never be problem-free, but Christ-followers can experience an inner peace that no psychiatrist can stimulate, and an in-depth spiritual satisfaction that no spirituality guru can duplicate. Christ-followers can know the joy of community and the inner experience of stability, whatever the storms of life."

以上兩位學者分別從不同的角度看屬靈生命 (Spirituality)，前者指出現時基督徒靈命的膚淺，後者則指出新靈修觀念 (New Spirituality) 的不是。但兩者提供的答案都是一樣，就是在教會群體裡教導並操練更深入、更全面的屬靈生命。

(一) 三一神學的屬靈觀 (Trinitarian Spirituality)

在前面我們已提及要有豐富的三一神論才能回應「後現代人」的挑戰。最近一位亞洲神學家陳老師 (Simon Chan)⁵² 亦強調三一神論對靈修神學的重要性。讓我們拿這新書作為討論的起點。作者指出三一論不是單單指出神的「三性」(threeness)，乃是指出神三位一體的奧秘——「神自己的內向性」(God-in-himself) 和「神為人的外向性」(God-for-us)，神的「合一性」(unity) 與「多元性」(plurality)，和神的「超越性」(transcendence) 與「固在性」(immanence)。⁵³ 因為神是「獨一無二」的 (one God who is above all)，祂的「超越性」給基督徒深切的信心保障 (assurance)。因為神是「三位一體」(triune)，聖父、聖子及聖靈關係密切，並且深愛世人；神的「超越性」卻是開放的，使人充滿生命的意義而非絕望。

非三一神論的屬靈觀是建立在三一神其中的一位，例如福音派傾向「聖子的靈修神學」(Spirituality of the Son)，而靈恩派則代表「聖靈的靈修神學」(Spirituality of the Spirit)，故兩者都有不足之處。三一神的靈修神學是建立在聖父、聖子、聖靈個別的工作上，但又同時以三位一體合一的模式為基礎。

⁵² Downers Grove, *Spiritual Theology* (Illinois: InterVarsity Press, 1998).

⁵³ Grove, *Spiritual Theology*, 45.

有一個重要的神學觀念，就是三一神的「互滲互存」(perichoresis)，意指三位一體的神中的一位互相存在於其他二位格中，也就是說三位格(聖父、聖子、聖靈)互相滲入，沒有獨立的一位，亦沒有一位格是與其他抽離。傳統的教義亦強調子從父生、聖靈由聖子而出的先後(不是高低)關係，把我們在基督裡的生命(the evangelical life)與靈裡的生命(the charismatic life)建於父神。這神學觀念是非常重要的，否則我們在基督裡的生命會變為隔絕的敬虔主義(insulated pietism)，而我們在靈裡的生命便還原到泛靈主義的迷信(animistic superstition)。⁵⁴

三一神靈修神學應用的焦點，應該放在個人抑或教會整體呢？由於我們有不同的性格(personality)，因而會傾向某一種個人靈修(操練)的模式(以聖父或聖子或聖靈為中心)。但三一神的靈修觀仍然該是每一位信徒靈命觀的核心信念，並且要對一些有其他傾向的信徒該持開明的態度。因此三一神的靈修觀應用的焦點該是在教會。這理念的含義非常廣闊，就是教會在合一上要容納有不同的生活方式、敬拜方式、禮儀、詩歌等等(當然要符合聖經真理)的信徒。在取捨不同方式時，我們要問某一方式是否維持三一神論「互滲互存」協調融洽的原則；也要問所提出的建議能否指出神創造的美好、耶穌基督的救恩，或聖靈的自由；更要問它能否帶出教會「三一神的生命」(Trinitarian life)。⁵⁵

三一神論對基督教的靈程學(Christian Spirituality)有三方面的含意：⁵⁶

⁵⁴ Grove, *Spiritual Theology*, 49-50.

⁵⁵ Grove, *Spiritual Theology*, 50.

⁵⁶ Grove, *Spiritual Theology*, 50-55.

甲、救恩是個人與神的結合

奧古斯丁 (Augustine) 對三位一體神的分析，把基督看為入住的道 (indwelling word)、聖靈是我們心靈火熱的愛，兩者都是出於父神。因此認識神就是透過神的話進入與神親密的關係。默觀的靈修傳統 (contemplative tradition) 及近年的靈恩運動尤其著重這一點。

乙、靈命基本上是以「關係」為重 (relational)，卻不失它的「個別」性 (particularity)⁵⁷

基督的生命乃是在基督裡，也就是在主的身體、主的教會裡 (林前十二12)，信徒互為肢體 (21節)，彼此認定、互相幫助 (22~24節)。與此同時，信徒仍然維持他的個別性。

丙、靈命與工作是息息相關⁵⁸

天主教與東正教的傳統把教會的使命看為參與三一神論的差傳觀 (Trinitarian Mission)，正如父神差派聖子與聖靈進入世界一般。洗禮 (baptism) 與堅信禮 (confirmation) 分別等同基督與聖靈的工作，就是重生與聖靈的洗。此觀念的重要性在於基督的工作與聖靈的工作之連繫。福音派可能為回應靈恩派的觀點，傾向把屬靈的恩賜與生命分割。相反地，靈恩派為要強調聖靈的洗乃第二重的恩典及事奉得力的源頭，往往把重生看為得力的初階。若把教會的使命看為三一神工作的延伸，就能避免以上兩方面的偏差。神的使命是三一神生命的延伸：父神差愛子到世上，聖子的使命帶有聖靈的恩膏，最後聖靈被聖子差去完成父神的使命 (約十五26，十四26)。

⁵⁷ Grove, *Spiritual Theology*, 53-54.

⁵⁸ Grove, *Spiritual Theology*, 54-55.

筆者身為福音派的神學工作者和牧師，極之認同各福音派學者的論點，就是強調三一神學與靈程學對教導、牧養與關顧的重要。一方面它正是回應後現代社會各方面的需要，提供人際關係與群體生活的重要神學理論基礎。另一方面又為教會信徒提供平衡的靈命成長與福音使命的模式。筆者認為我們要站穩在福音派三一神靈修學的立場，作教牧關顧的工作，同時，在教會裡對其他傳統應持尊重的態度，就福音派傳統有所不足的領域，應向其他屬靈傳統謹慎地開放與學習。

（二）不同屬靈神學的傳統

自從傅士德《屬靈操練禮讚》⁵⁹中文版於1982年問世，華人教會便開始對不同靈修傳統有更廣闊的認識。我們認識到不同屬靈操練的類別，例如內在、外表、及團體的操練。⁶⁰最近另外兩位學者坦恩 (Siang-Yang Tan) 和格雷格 (Douglas H. Gregg) 採取稍為不同的分類方法，帶出不同的重點：親近神 (Solitude)、順服神 (Surrender)、與服事人 (Service)。⁶¹假若我們把「親近神」與「順服神」列為「內程」，而把「服事人」看為「外程」，此書作者的觀點便與筆者在《屬靈操練與生命關懷》的觀點有相似的地方：

⁵⁹ 傅士德：《屬靈操練禮讚》（香港：香港基督徒學生福音團契，1982）。英文原著 Richard Foster, *Celebration of Discipline*, Revised ed. (New York: Harper & Row, Publishers, Inc., 1989)。

⁶⁰ 筆者曾把屬靈操練簡化為內程及外程的操練。參李耀全：《屬靈操練與生命關懷》，頁316～320。

⁶¹ Siang-Yang Tan & Douglas H. Gregg, *Disciplines of the Holy Spirit: How to Connect with the Spirit's Power & Presence* (Grand Rapids: Zondervan, 1997)。

傅士德 《屬靈操練禮讚》	Tan & Gregg <i>Disciplines of the Holy Spirit</i>	李耀全 《屬靈操練與生命關懷》
一、內在的操練	一、親近神：獨處的操練	一、內程的操練與反省
* 默想的操練 * 禱告的操練 * 禁食的操練 * 研究的操練	* 獨處與寧靜 * 聆聽與引導 * 禱告與代求 * 研讀與默想	* 寧靜與禁食 * 敬拜、認罪、感恩、祈求 * 查驗的禱告 * 默觀的操練
二、外表的操練	二、順服神：降服的操練	* 「四線花環」的靜默 * 現代禱讀法 * 靈程日誌
* 簡樸的操練 * 獨處的操練 * 順服的操練 * 服事的操練	* 悔改與認罪 * 順服與交託 * 禁食 * 敬拜	
三、團體的操練	三、服事人：事奉的操練	二、外程的操練與反省
* 認罪的操練 * 崇拜的操練 * 引導的操練 * 慶祝的操練	* 團契 * 簡樸 * 事奉 * 見證	* 「聖約門訓」的操練 * 生活進程中的操練 * 屬靈導引（第九課） * 基督治療法（第十課） * 社會關懷（第十課）

從以上的圖表可以看出三本書的操練模式基本上大同小異，較為顯著的是第二、三本書都強調服侍人為屬靈操練的最後階段。筆者在《屬靈操練與生命關懷》一書曾引用唐佑之牧師為王志學所著《經歷神》所寫的序言：

在本世紀末葉，西方神學影響教會的，是有關屬靈操練。這似乎重新強調中世紀的神秘主義，但不同的，不再集中於個人的靈修，而是由個人生命的更新，進而見證主恩，而達至社會關懷的目的。可見屬靈的操練不是獨善其身，而是真正發揮主的愛。⁶²

⁶² 李耀全：《屬靈操練與生命關懷》，頁184。取自王志學：《經歷神》（香港：基道書樓，1992），頁iii。

筆者也曾指出「操練」與「關懷」，像一個橢圓形內的兩個焦點 (foci)，代表基督徒生命中兩個重要的核心——「盡力愛神」和「愛人如己」(太二十二37~40)。⁶³ 屬靈操練的終極目的，就是「發揮主的愛」，這正是後現代人所需要的「教牧關顧」。因此我們去看看不同的屬靈神學傳統，在教牧關顧上所能提供的啟迪。

最近傅士德把基督教的靈修神學傳統分為六大支流：⁶⁴

1. 默觀操練的傳統 (The Contemplative Tradition)
 - 強調充滿祈禱的生命
2. 聖潔生活的傳統 (The Holiness Tradition)
 - 強調敬虔德行的生命
3. 靈恩運動的傳統 (The Charismatic Tradition)
 - 強調聖靈能力的生命
4. 社會公義的傳統 (The Social Justice Tradition)
 - 強調有憐憫心的生命
5. 福音主義的傳統 (The Evangelical Tradition)
 - 強調聖經中心的生命
6. 「道成肉身」的傳統 (The Incarnate Tradition)
 - 強調教會聖禮的生命

傅士德以上的分類避免了過往歷史性大主流的分類(天主教、東正教、基督教、福音派、靈恩派等)所附帶的標籤，讓我們更客觀和正面地從不同靈修傳統看我們信仰與生命的關係。傅氏希望我們能看到充滿祈禱的生命，如何成為敬虔德行和聖靈能力的生命基礎，進而使我們有能力參與社會公義行動並宣講天國的福音。最後，以上一切的特徵都要

⁶³ 李耀全：《屬靈操練與生命關懷》，頁5。

⁶⁴ Richard J. Foster, *Streams of Living Water: Celebrating the Great Traditions of Christian Faith* (San Francisco: Harper Collins, 1998).

在我們日常生活中顯示出來。⁶⁵因篇幅所限，我們不能深入探討每一個傳統的歷史背景、人物與特色，但傅氏的異象是看見這六條靈程學的支流匯成一條強大的聖靈洪流。⁶⁶

筆者認為基督徒實在需要更深入認識基督教各大靈修傳統，並更深入了解聖經真理，與神更親近，從更新的靈命得力量「愛人如己」。筆者曾提出以下靈修神學的定義：

基督教的靈修神學 (Christian Spirituality) 是基督徒屬靈生命的成長，即每個信徒在主裡及在聖靈的能力下所活出的生命。這生命透過屬靈的操練、開放自己接受神的愛和祂無限的能力，使信徒能得著聖靈的塑造與堅固，做一個身心靈健全的屬靈人，天天過著愛神、愛人如己的生活。⁶⁷

我們可以利用以上的定義，作為不同屬靈神學傳統的評估指引。我們的目的是為後現代教牧關顧建立適切而穩固的靈修神學基礎。

四、後現代教牧關顧的模式

上文我們已討論過後現代教牧關顧的當前急務，亦為回應這需要奠下適切的神學（靈程學）基礎。「後現代的福音」和「後現代的教牧關顧」模式是怎樣的呢？郭思 (Stanley J. Grenz) 提出以下的原則。他認為我們的福音要「後個人化」(Post-Individualistic)、⁶⁸「後理性化」(Post-Rationalistic)、⁶⁹「後二元化」(Post-Dualistic)，及「後知識化」(Post-Noeticentric)。⁶⁸ 首先「後個人化」是指要超越「個人」的信仰而強調信仰群體的重要。⁶⁹ 其次，「後理性化」不是鼓勵反理性，乃是為體驗神

⁶⁵ Foster, *Streams of Living Water*, 237.

⁶⁶ Foster, *Streams of Living Water*, 273-74.

⁶⁷ 李耀全：《屬靈操練與生命關懷》，頁 22。

⁶⁸ Grenz, *A Primer on Postmodernism*, 167.

⁶⁹ Grenz, *A Primer on Postmodernism*, 167-69.

與屬靈的「奧秘」(Mystery) 存留更大的空間，讓我們能認識神又能經歷神。⁷⁰ 第三，「後二元化」是指不再把靈與體（魂）二分，乃是從全人的整全角度作牧養。⁷¹ 最後，「後知識化」是指不單要追求知識，還要把知識落實在信徒的生活中，並與他身處的社會建立關係。⁷² 知識與行為是息息相關的。

（一）全人康健 (Wholeness) 牧養的途徑

基於上述的考慮，包括後現代人特殊的需要，以及給他們適切教牧關顧的神學前設，我們先要看看各神學支流所引申的成長與牧養模式。因篇幅所限，我們將以英國教牧神學家候定博士 (Dr. Roger Hurding) 所提出全人康健的五個途徑為我們討論的起點。⁷³ 經過二十年在不同心理輔導模式的鑽研，並且從聖經的角度深入評估這些模式，候定可以說是極有資格論述心理輔導和教牧輔導的整合。因此他所提出的五個牧養途徑非常有參考價值，尤其是他考慮到不同教會的屬靈神學傳統與他所採用的主要模式的配合。我們不能否認不同的神學立場會帶來不同的牧養（牧靈）模式，但我們同時亦可以從其他傳統吸納一些我們所欠缺的角度或技巧。

⁷⁰ Grenz, *A Primer on Postmodernism*, 169-71.

⁷¹ Grenz, *A Primer on Postmodernism*, 171-72.

⁷² Grenz, *A Primer on Postmodernism*, 172-73.

⁷³ Roger F. Hurding, *Pathways To Wholeness* (London: Hodder & Stoughton, 1998), 175。他的其他著作包括 *Roots & Shoots* (London: Hodder & Stoughton, 1985) 及 *The Bible & Counselling* (London: Hodder & Stoughton, 1992)。

全人康健牧養的途徑

(Map of Pathways to Wholeness)

	聖經輔導 Biblical Counselling	醫治事工 Healing Ministries	教牧輔導 Pastoral Counselling	屬靈導引 Spiritual Direction	社會關懷 Social Change
焦點 Focus	認知行為 Cognition Behaviour	回顧 Journey back	關係 Relationality 心理成熟 Psychological maturity	內程 Inner journey 屬靈成熟 Spiritual maturity	群體 Community 環境 Environment
信仰取向 Doctrinal Approach	命題式 Propositional	經驗式 Experiential- expressive	經驗式 Experiential- expressive 文化語言 Cultural- linguistic	雙向 (命題式 / 經驗式) Two-dimensional (Propositional & Experiential- expressive)	文化語言 Cultural- linguistic
詮釋 Hermeneutics	釋經 Exegetical	等同解釋 This is that	軟性焦點 Soft-focus 以經解經 Intratextual	禱讀法 Spiritual reading (<i>lectio divina</i>)	懷疑態度的 詮釋 Hermeneutics of suspicion
聖經運用 Use of Scripture	配方式 Prescriptive	治療式 Therapeutic	成長式 Formative	想象式 Imaginative	社會性 Socio- political
隱喻 Metaphor	教師 Teacher 傳道者 Evangelist	醫治者 Healer 拯救者 Deliverer	牧者 Shepherd	牧師 / 神父 (沙漠居士、 靈友、助產士) Priest (desert- dweller, soul-friend, midwife)	先知 Prophet 策士 Wise one
靈修神學 Spirituality	福音派 Evangelical 後福音派 Postevangelical	靈恩派 Charismatic 五旬節宗 Pentecostal	自由派 Liberal 後自由派 Post liberal	天主教 Catholic 東正教 Eastern Orthodox 克爾特傳統 Celtic	解放神學 Liberation 婦女神學 Feminist 亞洲神學 Third-eye
神學 Theology	基礎性 Foundational	經驗性 Experiential	相關性 Correlational	超越性 Transcendental	解放性 Liberational
鑰詞 Key Words	聖經 Word 十字架 Cross	聖靈 Spirit 能力 Power	三一神 Trinity 聖約 Covenant	臨在 Presence 奧祕 Mystery	出埃及 Exodus 自由 Freedom

從以上圖表，我們要首先留意五種途徑的不同取向。福音派的教會（尤其是基要派）自然採取「唯獨聖經」的立場，因此她所採用的牧養模式也自然以聖經及十架為中心。另一些教會（包括不少自由派）對現代心理學及輔導理念持開放接納的態度，因此所採用的模式亦自然加插不少心理學的理念。靈恩派的教會明顯地受她以經驗為中心的神學所影響，因此當然是強調聖靈的工作，尤其是醫病趕鬼等超自然的功能。一直以來，天主教和東正教（亦包括聖公會和信義宗等基督教派）都著重屬靈導引，強調藉著禱讀的默想方法和屬靈導師的角色，達致與神聯合的關係。重視社會關懷與改革的教會，自然是以解放神學為她牧養的基礎，他們對群體及社會的觸覺特別敏銳，但對聖經傳統的詮釋就持懷疑心態。

從本文的課題來看，社會解放與群體關懷的模式，可能是深受後現代主義所影響的信徒所傾向採用的模式。他們所追求的是個人自由與釋放，以及社會先知性的參與。但筆者持守福音派的立場，認為福音的真理才可以給我們真正的自由。若我們先否定一切「後設陳述」，尤其是聖經歷史性的詮釋，便會連「真自由」也拒諸門外了。雖然如此，社會解放與群體關懷的模式提醒我們，後現代人所需要的福音與牧養，要與他們身處的群體及社會有密切的聯繫。福音的大能要在他們的生活裡顯明。

一直以來，福音派教會都高舉理性的認知，懷疑感性的經驗，其實福音派亦是現代啟蒙主義的副產品。我們強調聖經的真理是客觀的，神的啟示是用歷史文法釋經的方法可以明白的，因此我們亦懷疑主觀的經歷及其附帶的牧養。不錯，近年靈恩運動及其情緒主義有很多疑點，令我們對它產生抗拒，但我們卻不能忘記聖靈是三位一體神的第三位，主耶穌自己預言聖靈降臨並且強調聖靈將會帶領我們進入真理（包括耶穌基督的一切教訓）。今日福音派的教會要與聖靈的工作同步，重新認識聖靈和祂的工作，讓我們能分辨聖靈醫治事工的真假。

一般來說，福音派教會的牧者在運用聖經進行輔導時，所扮演的是教師和傳道者的角色，傾向把經文看為解決生命困擾的配方，其動機是運用聖經的權威，使信徒接受並依循聖經的教導，因此「聖經輔導」成為福音派教牧主要的牧養途徑。筆者認為它不足之處是偏向著重所謂「屬靈」(靈性)的因素與需要，而缺乏整全的屬靈觀 (Spirituality)。⁷⁴ 近年，教牧輔導成為教牧同工採用的主要模式，這是因為它嘗試結合聖經輔導 (以此為基礎) 和一些心理輔導的技巧。

在教牧輔導裡，輔助者的角色是牧者 (Shepherd)，受導者便是羊。從神學的角度看，現代教牧輔導的牧養模式，對我們福音派的信徒來說本應最平衡的，因為它是以三一神學及神的聖約為核心。但過去五十年，啟蒙運動的科學主義其實深深影響著我們牧養的模式，教我們接納有「科學」理據的心理治療法，多於我們所擁有的豐富屬靈資源。我們當中有些牧者愈來愈酷似一般的臨床心理專家，多於教會的聖職人員。與會眾建立牧人與羊群的關係，然後用聖經教導與心理輔導兼備的牧養模式，是筆者一向所倡導的。面對著後現代人生命上及家庭裡支離破碎的現況，與後現代人對「宗教」濃厚的興趣，福音派教會更應該重拾基督教原有的超越性 (Transcendental) 神學，以修正現時教牧輔導愈傾向「世俗化」的趨勢。

基於以上考慮，筆者在過去數年一直鼓勵在「教牧輔導」上加強「屬靈神學」的認識，灌輸「屬靈導引」的理念。屬靈導引是屬於默觀 (Contemplative) 心理學與靈修神學的傳統，它是以內程與屬靈成熟為牧養的焦點，透過禱告與「牧靈的對話」 (Soul Care Dialogue)⁷⁵ 作牧養。

⁷⁴ 請參筆者專文：〈心靈輔導：心理輔導與屬靈引導的整合(一)——靈與魂關係的再思〉及〈心靈輔導：心理輔導與屬靈引導的整合(二)——新牧靈模式的初探〉。

⁷⁵ David G. Benner, *Care of Souls* (Grand Rapids: Baker Book House, 1998), 148-52。作者特別指出「牧靈的對話」與「醫治的談話」(Therapeutic Conversation)的異同。

它背後的信仰取向是雙向的，同時強調聖經命題式 (Propositional) 的真理與屬靈經歷 (Experiential)。

筆者所提倡的屬靈引導，簡單來說是牧者以「牧師」(Priest) 的身分與受導者結伴成為靈友 (Soul-friend)，利用現代禱讀法 (Contemporary *lectio divina*)，⁷⁶ 帶領信徒由聖經的查考與默想 (meditation) 進入默觀式 (contemplative) 的禱告，以屬靈的識辨力 (spiritual discernment) 幫助信徒「察驗何為神的善良、純全、可喜悅的旨意」(羅十二 2b)。因此它不是以解決問題為目的，乃是尋求「心意更新而變化」(羅十二 2a) 的生命改造，務求經歷神的臨在，進入祂的奧祕。屬靈引導的目的是使受導者進入心理與靈理的成熟 (Psychospiritual maturity)。⁷⁷ 筆者認為後現代人的牧養正缺少了這重要的環節。

總而言之，以上五個不同的牧養途徑都有它的好處，無論出自哪個屬靈傳統，我們都可以從中取長補短，這樣我們才能適切地回應後現代人的需要。福音派教會尤其需要在她穩固的三一神學基礎上建立更全面的牧靈架構，豐富她屬靈的傳統。

(二) 深切牧靈 (Intensive Soul Care) 與心理與靈理的成熟 (Psychospiritual Maturity)

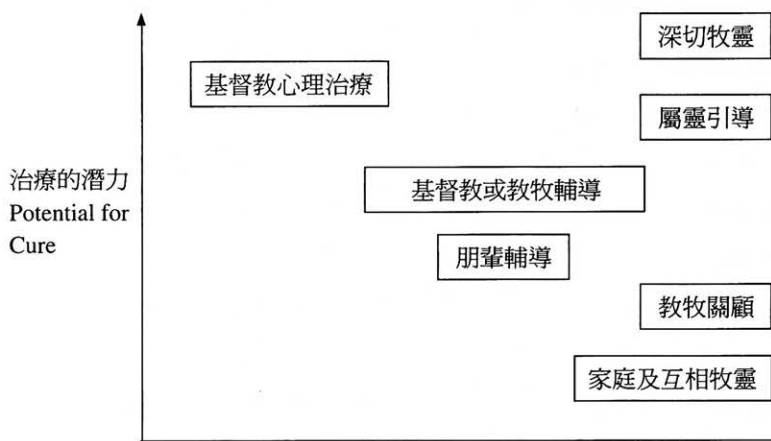
基督教心理學家賓納博士把教會牧靈的模式分為九類：家庭及互相牧靈 (Family and Mutual Soul Care)、教牧關顧 (Pastoral Care)、朋輩輔導 (Lay Counseling)、基督教或教牧輔導 (Christian/Pastoral Counseling)、屬靈引導 (Spiritual Direction)、基督教心理治療 (Christian Psychotherapy)，及深切牧靈 (Intensive Soul Care)。⁷⁸ 他把這九類的模式按個別「治療」

⁷⁶ 李耀全：《屬靈操練與教牧關懷》，頁 273 ~ 275、278 ~ 279。

⁷⁷ Hurding, *Pathways to Wholeness*, 292-94.

⁷⁸ Benner, *Care of Souls*, 186。作者詳細解釋每一類的牧靈模式，細節可參頁 185 ~

(Cure) 及「關顧」(Care) 的潛力畫成以下的圖表：



從以上的圖表可見，賓納認為「深切牧靈」最具治療和關顧的潛力。這是非常重要的立場，值得我們深入地思考，特別因為作者清楚地指出他立場的演變。1988年賓納已強調屬靈引導的重要，但當時他亦強調基督教心理治療與屬靈引導截然不同，尤其在角色與焦點上分歧極大。⁷⁹十年後，作者在他的新著裡卻承認這兩者是可以結合的，他所以在以前採取舊立場，是因為我們缺少合適的模範。⁸⁰賓納認為我們可以參考泰路 (Bernard Tyrrell) 的基督治療法 (Christotherapy)，⁸¹其次可以用他「深切牧靈」的模式作為借鏡。筆者在〈新牧靈模式的初探〉⁸²已介紹了基督治療法，指出它是建立在依納爵的「神操」(Ignatius's Spiritual Exercises) 的基礎上。它主要分成四大階段：改革 (reforming)、效法

⁷⁹ Benner, *Psychotherapy & the Spiritual Quest* (Grand Rapids: Baker Book House, 1988), 149-64。作者強調基督徒心理治療師和屬靈導師各有各的範圍，並且該彼此尊重。

⁸⁰ Benner, *Care of Souls*, 200.

⁸¹ Bernard Tyrrell, *Christotherapy II* (New York: Paulist Press, 1982).

⁸² 李耀全：〈心靈輔導：心理輔導與屬靈引導的整合（二）〉，頁 122～123；李耀全：《屬靈操練與生命關懷》，頁 359～370。

(conforming)、確定 (confirming) 和變化 (transforming)，而在每一個階段利用不同的輔導與引導，使受導者得幫助。

「深切牧靈」(Intensive Soul Care)⁸³是在靜修(退修)的情況下舉行，時間可以短至一個週末，或長至兩三個星期。參加者在退修期間完全進入禁絕狀態(abstinence)，戒除一切藥物和酒、性活動、電視以及與別人交談(導師除外)等。當然參加者亦要暫避一切使他心煩意亂的工作、電話，及日常生活的責任，專心投入退修及「深切牧靈」的過程。

其實在退修之前的一個月，受導者便要寫一篇自傳，經常寫屬靈日誌、記錄夢境，並完成一連串的心理測驗，在退修之前交給屬靈導師，以便設計靜修計劃。導師會按每一個退修者的需要安排讀經與默想的資料。每日最重要的項目就是與導師用一至兩個小時進行「牧靈的對話」。在這種寧靜的環境下，導師便能幫助受導者處理心理及屬靈的問題。

「深切牧靈」每次都有三個目標：

- (1) 對耶穌有深度的認識，亦透過祂認識父神與聖靈；
- (2) 對「自我」有深度的認識，包括認出「假我」。這「假我」的介入破壞我們對神的回應，使我們以自我為中心；
- (3) 發現並實現在基督裡的「真我」。

這些退修可以單獨進行，亦可以集體進行（不超過十五至二十人）。若在集體退修的情況下，每天早上可以有指導性的講座，但大部分時間仍然是個別操練獨處與靜修，尤其是操練禱讀法的讀經與祈禱。賓納指出舉行這些退修的目的是要幫助人從「頭腦」移到「心靈」。⁸⁴

⁸³ Benner, *Care of Souls*, 202-203.

⁸⁴ Personal correspondence with Dr. Benner (May 10, 1999). He wrote: "Our goal is to help people move from the head to the heart, in prayer and in their overall engagement with God. The same is true of their engagement with themselves." Dr. David Benner can be reached by e-mail

筆者認為今日教牧關顧的模式要將心理輔導與屬靈引導結合，並且多利用上述或類同的退修形式進行深切的牧養。今日的教牧同工往往花太多時間在行政、活動安排、事工推動與執行上，沒有留下足夠時間作牧靈的工作。後現代人所需要的正是深切的關懷，他在認知上所否定的真理，可能透過生活上深切的關懷而被肯定。

五、結語

筆者在本文的目的是描繪出「後現代人」的樣貌，找出他的特色，列出他的心靈需要。為了回應他的需要，我們要重新檢視教牧關顧的神學，加強它的基礎，突顯它劃時代的適切性；然後把眾多的牧顧模式，具體地歸納成一個新的牧靈策略。我們再次發現教牧輔導與屬靈引導的重要，以及它倆整合的可能性與適切性。從賓納「深切牧靈」的模式中，我們找到重要的牧靈途徑。

最近福樂神學院佈道及屬靈塑造學教授皮理臻博士 (Dr. Richard Peace) 說：「古老的靈程學與操練，可能正是我們踏入第三個千禧年所需要的指引。」⁸⁵ 筆者對皮理臻的話極有同感。令筆者興奮的是在迎接新世紀來臨之際，不少福音派的學者不約而同地回到我們豐富的屬靈傳統，重新肯定屬靈引導的重要性。皮氏在同一期刊物的另一篇專文中指出，現時信徒所渴求的是扎根於屬靈操練的靈命、有屬靈導師的帶領，又有經常靜修的滋養，是為內在生命成長的模式。⁸⁶ 這是可喜的現象，

at iph@redeemer.on.ca. Information on Institute for Psychospiritual Health can be found at this website: <http://www.redeemer.on.ca/~iph>.

⁸⁵ Richard V. Peace, "Spirituality in the New Millenium," *Theology, News and Notes* (Pasadena: Fuller Theological Seminary, March 1999), 3. The original quote: "Perhaps it is the ancient ways of spirituality that will give us the guidance we need as we step into the third millennium."

⁸⁶ Richard V. Peace, "From Discipleship to Spiritual Direction," *Theology, News and Notes* (Pasadena: Fuller Theological Seminary, March 1999), 8.

但作者也發出兩個警告，一是小心避免單單著重聖經的生活應用而沒有先掌握神話語的意義；⁸⁷ 二是讓屬靈引導成為教會另一種流行的熱潮。⁸⁸ 筆者相信我們若有穩固平衡的屬靈神學，就能確保教會在屬靈操練與關顧上，不會隨波逐流，矯枉過正，而能維持整全的牧靈模式。總括來說，筆者同意皮博士的結論——「二十一世紀將是一個極之興奮尋求和認識神的時代。」⁸⁹ 我們所以能樂觀，是因為我們相信惟有基督教的世界觀能回應後現代人孤單的心靈需要。⁹⁰ 後現代主義 (postmodernism) 帶來的後現代社會現象 (postmodernity)，不但不是基督教發展的危機，且反而是契機。但惟有像本文所描述的深切教牧關顧才能使後現代人接受基督的福音。

後現代有效的教牧關顧的世界觀，可以教會常用的祝禱文，作出以下總結：⁹¹

(一) 相信並經歷神的超越

後現代主義把自己限制在無意義的現實中，無能力超脫它。惟有基督教的世界觀強調「超越」(transcendence) 是可能的，我們的教牧關顧確是指向真正的出路。

⁸⁷ Peace, "From Discipleship to Spiritual Direction," 9.

⁸⁸ Peace, "From Discipleship to Spiritual Direction," 22.

⁸⁹ Peace, "From Discipleship to Spiritual Direction," 22. He says, "The twenty-first century will be an exciting time to which to seek and know God."

⁹⁰ Francis Bridger & David Atkinson, *Counseling in Context*, revised ed. (London: Darton, Longman & Todd Ltd, 1998), 294. This is the conclusion reached by Francis Bridger in his Frank Memorial Lecture, *Christian Counselling and the Challenge of Postmodernity* given to the Clinical Theology Association in July, 1997, included here as appendix (273-94) in the 1998 revised edition.

⁹¹ Bridger & Atkinson, *Counseling in Context*, 291-91。祝禱文：「願主耶穌基督的恩惠，父神的慈愛，聖靈的感動與交通，常與你們同在。」

(二) 提供源自基督的「後設陳述」(meta-narrative)

後現代人指控所有「後設陳述」都是源於人類本身，不能幫助我們脫出困境。惟有基督的福音是「從外」介入的「後設陳述」，才能回應這種思維。有「他力」作支持的輔導，才能回應後現代人心靈的需要。

(三) 指出耶穌就是真理

後現代主義者否定真理存在的可能，並指控真理的追求只是爭取權力的途徑。耶穌說：「我就是真理……」，但身為「真理」的耶穌卻為了拯救世人而犧牲自己，徹底地推翻了後現代人對真理的推論。我們的教牧關顧是以耶穌為「真理」的中心。

(四) 表明十架大愛的能力

十字架的福音是赦罪與永生，同時也表明耶穌基督自我犧牲的大愛與能力。神的大能就是祂的大愛，與世上以權力控制別人的觀念大大不同，是對「後現代主義」的「大顛倒」(the great reversal)。我們的教牧關顧要顯示十架大愛的能力。

(五) 強調個體與三一神的關係

耶穌基督的愛並非祂自己孤立的愛，乃是三位一體神對世人救贖的愛，亦是基於聖父、聖子、聖靈彼此之間互相的摯愛。德國的神學家潘寧博(Wolfhart Pannenberg)進一步把三一神彼此之間互愛、自我犧牲的關係推到按神形象被創造的人身上。⁹²三一神學是群體關顧的教牧神學基礎，正正回應後現代人以其小群體為中心的小世界觀之不足。

總而言之，持守著以上的神學觀點，我們便可以透過適切的教牧關顧回應後現代人心靈的呼號。

⁹² Wolfhart Pannenberg, *Systematic Theology* (Edinburgh: T&T Clark/Grand Rapids: Eerdmans, 1991), Vol. I, 426-27. Quoted by Francis Bridger, Wolfhart Pannenberg, *Systematic Theology*, 294.