

書評

Gaffin, Richard B. Jr., ed. *Redemptive History and Biblical Interpretation: The Shorter Writings of Geerhardus Vos*. New Jersey: Presbyterian & Reformed Publishing Co., 1980. xxiii+571pp.

加芬編。《基赫杜斯獲士文集——救贖歷史與聖經詮釋》。xxiii + 571 頁。

基赫杜斯·獲士 (Geerhardus Vos) 乃德裔荷蘭人，生於1862年3月14日，十九歲時隨父親到美國的麥茲根州。其父為改革宗教會牧師。二十歲時獲士開始進修神學，先後在普林斯頓神學院、德國的柏林及法國的史特斯堡接受神學訓練。1888年(26歲)獲亞拉伯研究博士學位，並於美國任教神學，課程包括希臘文法、系統神學。他對「立約」(covenant) 觀念甚有研究，自1892年底或1893年初接任普林斯頓神學院新成立的聖經神學教席，為聖經神學的發展立下階模。他於1949年8月13日去世，享年87歲。這本書收集了獲士七篇主要的聖經神學論文、十九篇專題文章、九篇書評。若要簡介每一篇文章，恐怕這篇書評將會尾大不掉，因此筆者主要針對獲士重要的文章作重點介紹。正如編者所言，獲士有系統的研討聖經，並視上帝的啟示為在歷史裡漸進的啟示，因此，我們可以把握神在歷史裡拯救的主題，作為對聖經的詮釋。

在〈聖經神學作為科學及神學的其中一學科〉一文，獲士提出神學的客體是上帝，人類受罪的限制，以致無法認識上帝，惟有在上帝超自然的啟示下，透過上帝的自我揭示而得以認識祂。他一方面著重上帝作為拯救者的客觀啟示，將新秩序透過聖經顯明，另一方面上帝在人心裡賜下重生的意識，體驗上帝在世上的工作及說話(頁5)。他認為上帝超自然啟示在人類歷史進程呈現出來(頁7)，並顯明神拯救的工作。神的拯救一方面使宇宙得更新、擺脫罪的網綁，恢復原有理想狀態，此種在歷史裡使宇宙更新的拯救，具有普遍及客觀的意義；另一方面在聖靈的工作下產生對個人的影響(頁8)。他認為聖經神學的任務，就是揭示上帝超自然的啟示在歷史裡的連貫性及多樣性(頁15)，而聖經神學對學習系統神學十分重要，因為系統神學或教義神學必須合乎聖經(頁23)。

在「新約聖經終末論」部分，穫士除了介紹民族及宇宙式終末論，個人式終末論、復活、千禧年、耶穌再來等重要觀念以外，更從兩方面討論信徒復活的意義。第一方面，從救恩的代罪 (forensic) 層面描述，第二方面從聖靈在信徒生命裡的內在轉化作分析 (頁 45)。

在「從終末角度看保羅的聖靈觀」部分，穫士介紹舊約與新約聖經對聖靈的著重點，並指出聖靈在信徒蒙救贖的角色，以及對信徒當下生活與未來的關係 (頁 102)。穫士注重聖靈在救贖過程裡的終末向度，也就是其客觀層面，與當下向度——信徒主觀經歷層面的相結合 (頁 112、116)。他更認為，以聖靈為影響基督徒整個人生的角度，並信徒主觀經歷與聖靈客觀工作兩個向度的相互結合，在保羅以前鮮有出現 (頁 121)。

在「希伯來書基督的祭司職分」部分，穫士分析希伯來書以基督為啟示及祭司，而基督的祭司職分與立約觀念有緊密切關係 (頁 134)。此外，基督的祭司職分與道 (*logos*) 的祭司特性亦有密切關係 (頁 138)。

在「希伯來書：關於立約的書信」部分，穫士循啟示及基督祭司獻祭的角度詮釋立約的觀念。啟示由神向人，祭司職分由人朝向神，兩者指向一種立約的關係 (頁 227)。

在「改革宗神學中立約的教義」部分，穫士指出改革宗神學立約觀念與救贖觀緊扣在一起 (頁 247)，這種立約的救贖觀將「救恩秩序」(*ordo salutis*) 觀念豐富的內容呈現出來 (頁 253)。穫士並不純粹從客觀外在的角度描述救恩的理論基礎，同時循立約的角度剖析人生命的轉變，及對神意識的增加 (頁 254)。他認為改革宗立約觀念注重信徒與中保基督發生立約的關係，形成一種神契聯合 (*mystical union*) (頁 256)。此種立約關係並非平面的關係，而是由神首先主動揀選 (*election*) 的行動 (頁 257)。

在簡單地重點介紹穫士主要的文章後，筆者認為穫士之著重聖經神學的很值得參考。他引用改革宗立約觀念探討救贖觀及終末論，都能兼顧客觀及主觀兩部分；他對聖靈論的探討亦引發信徒歸主後如何經歷聖靈更新的討論。穫士的著作啟發我們循聖經神學及改革宗神學的角度，建構一種能夠動態地描述神人立約的關係，值得細心閱讀。

郭鴻標
建道神學院

Erickson, Millard J. *The Promise & Perils of Postmodernism: Truth or Consequences*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2001, +335pp.

艾力遜。《後現代主義的應許與危險——真理或後果》。335頁。

米利客·艾力遜（按有譯艾利克森，Millard J. Erickson）是著名的福音派學者，繼《基督教神學》以後，陸續有新作出版，課題緊貼時代脈搏。這本書以後現代主義為題進行反省，全書分四大部分：第一部分為後現代主義的背景，第二部分為後現代主義的代表，第三部分為評估後現代主義，第四部分為超越後現代主義。

在後現代主義的背景部分，作者採用李歐塔 (Jean-Francois Lyotard)、麥彥泰 (Alasdair MacIntyre)、麥京頓 (James McClendon) 和梅飛 (Nancey Murphy) 的分析，對後現代思想作綜合的論述。然後他以柏拉圖、奧古斯丁、亞奎那為前現代時期的代表。在現代時期部分以笛卡兒 (Rene Descartes)、牛頓、洛克 (John Locke) 及康德為代表。十九世紀部分以祈克果、尼采為代表。二十世紀部分則以海德格、迦達美、維根斯坦、孔恩 (Thomas Kuhn) 為代表。在後現代主義的代表部分，作者介紹德里達 (Jacques Derrida)、福柯 (Michel Foucault)、羅蒂 (Richard Rorty)、飛雪 (Stanley Fish) 等思想，內容簡單扼要。

在評估後現代主義部分，艾力遜正面地肯定解構主義從知識社會學的角度指出真理的界定受時間、地域及文化因素影響（頁186）；他亦贊成後現代主義批判基礎主義 (foundationalism) 著重尋找一些絕對的起點推論出絕對結論的偏狹（頁190）。他亦認同福柯提出知識被權力支配（頁194），並且支持採用懷疑態度進行詮釋 (hermeneutic of suspicion)（頁200）。他同意後現代主義重視群體（頁201）和肯定敘事 (narrative) 的研究（頁202）。他對後現代主義的批評包括三方面：邏輯一致性、邏輯及修辭上的困難、新實用主義的應用性。他提出解構主義應該接受解構原則的解構（頁205），並質疑德里達根本沒有詳細解釋其提出的另類邏輯的觀念（頁212）。艾力遜認為，德里達親寫作在邏輯上優先於言語的觀念缺乏全面考證，又列舉孩童首先學習言說才學習寫作，同時亦有一些只有口語而沒有文字的群體作為反駁例子（頁214）。他批評後現代主義摧毀傳統評核標準，使學術評核失卻獨立性並淪為政治工具（頁219）。他又指出，社會上沒有絕對標準會令人任意妄為，社會上的少數群體和婦女再難以訴諸公義和反歧視的原則抗爭（頁220）。艾力遜認為，後現代主義淡化對應的真理觀 (a correspondence view of truth)，亦失去客觀的價值判斷，訴諸個別群體認受更容易被濫用。

在超越後現代主義部分，作者提出建構一種後後現代主義的真理觀 (a postpostmodern view of truth)。他同意後現代主義對由笛卡兒為首的古典基礎主義的批評，不過卻認為艾士頓 (William Alston)、彭定加 (Alvin Plantinga) 等改革宗知識論者 (reformed epistemologist) 所修正的可被否證的基礎主義 (fallibilist foundationalism)，一方面接納信念的基礎及結構可能錯誤，另一方面這種基礎主義與後現代主義所倡導的連貫性真理觀 (truth of coherency) 相近 (頁 258)。作者亦提出循基督徒世界觀進路建構一種自然神學，與非基督徒進行對話 (頁 267)。他認為這種進路符合邏輯一致性 (logical consistency) 及連貫性 (頁 269)。作者在提出一種回應後現代主義的真理觀方向以後，重申宏觀敘述 (meta-narrative) 的重要。他亦將上帝國解作終極的群體，充份表現其豐富的多元性，消除性別歧視及社會階層的差異。最後，作者建議朝向後現代主義的步驟為加強其全球化及客觀性，並在自我批判中前進 (頁 328)。

總的來說，作者行文流暢，討論複雜的神哲學問題深入淺出，論點清晰。這本書的優點是由淺入深，扼要地介紹哲學思想史及後現代哲學家，讓讀者獲得一幅完整的圖畫。作者在分析後現代主義的優劣點方面十分持平中肯，不過討論倫仍然流於表面。在結論部分，作者提出建構一種後後現代主義的意念實在很創新，不過在處理真理觀方面只是點到即止，沒有進一步從宗教哲學的角度，深入探討改革宗知識論如何結合對應性真理觀與連貫性真理觀，也沒有解釋要從基督教世界觀進路建立一種怎樣的自然神學，並以之與非基督徒對話。話雖如此，本書對教牧同工及神學生來說，是本很好的入門讀本。同時，作者提出的思想方向，值得繼續深化研究，作為基督教神學對後現代主義的更深層回應。相對於葛倫斯 (Stanley Grenz)，艾力遜更明顯地表現出一種對後現代主義過濾性的接收過程。在當代福音派學者裡，艾力遜與葛倫斯可說研究後現代主義，並出版關於這方面著作的代表。他們的努力值得敬佩，不過我們仍然期待他們能夠提出更具理論基礎，並針對核心問題提出解決方法的建議。筆者亦希望華人的神學同道們與艾力遜看齊，一起探索回應後現代主義的神學建構。

郭鴻標
建道神學院