

Erickson, Millard J. *The Promise & Perils of Postmodernism: Truth or Consequences*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2001, +335pp.

艾力遜。《後現代主義的應許與危險——真理或後果》。335頁。

米利客·艾力遜（按有譯艾利克森，Millard J. Erickson）是著名的福音派學者，繼《基督教神學》以後，陸續有新作出版，課題緊貼時代脈搏。這本書以後現代主義為題進行反省，全書分四大部分：第一部分為後現代主義的背景，第二部分為後現代主義的代表，第三部分為評估後現代主義，第四部分為超越後現代主義。

在後現代主義的背景部分，作者採用李歐塔 (Jean-Francois Lyotard)、麥彥泰 (Alasdair MacIntyre)、麥京頓 (James McClendon) 和梅飛 (Nancey Murphy) 的分析，對後現代思想作綜合的論述。然後他以柏拉圖、奧古斯丁、亞奎那為前現代時期的代表。在現代時期部分以笛卡兒 (Rene Descartes)、牛頓、洛克 (John Locke) 及康德為代表。十九世紀部分以祈克果、尼采為代表。二十世紀部分則以海德格、迦達美、維根斯坦、孔恩 (Thomas Kuhn) 為代表。在後現代主義的代表部分，作者介紹德里達 (Jacques Derrida)、福柯 (Michel Foucault)、羅蒂 (Richard Rorty)、飛雪 (Stanley Fish) 等思想，內容簡單扼要。

在評估後現代主義部分，艾力遜正面地肯定解構主義從知識社會學的角度指出真理的界定受時間、地域及文化因素影響（頁186）；他亦贊成後現代主義批判基礎主義 (foundationalism) 著重尋找一些絕對的起點推論出絕對結論的偏狹（頁190）。他亦認同福柯提出知識被權力支配（頁194），並且支持採用懷疑態度進行詮釋 (hermeneutic of suspicion)（頁200）。他同意後現代主義重視群體（頁201）和肯定敘事 (narrative) 的研究（頁202）。他對後現代主義的批評包括三方面：邏輯一致性、邏輯及修辭上的困難、新實用主義的應用性。他提出解構主義應該接受解構原則的解構（頁205），並質疑德里達根本沒有詳細解釋其提出的另類邏輯的觀念（頁212）。艾力遜認為，德里達親寫作在邏輯上優先於言語的觀念缺乏全面考證，又列舉孩童首先學習言說才學習寫作，同時亦有一些只有口語而沒有文字的群體作為反駁例子（頁214）。他批評後現代主義摧毀傳統評核標準，使學術評核失卻獨立性並淪為政治工具（頁219）。他又指出，社會上沒有絕對標準會令人任意妄為，社會上的小數群體和婦女再難以訴諸公義和反歧視的原則抗爭（頁220）。艾力遜認為，後現代主義淡化對應的真理觀 (a correspondence view of truth)，亦失去客觀的價值判斷，訴諸個別群體認受更容易被濫用。

在超越後現代主義部分，作者提出建構一種後後現代主義的真理觀 (a postpostmodern view of truth)。他同意後現代主義對由笛卡兒為首的古典基礎主義的批評，不過卻認為艾士頓 (William Alston)、彭定加 (Alvin Plantinga) 等改革宗知識論者 (reformed epistemologist) 所修正的可被否證的基礎主義 (fallibilist foundationalism)，一方面接納信念的基礎及結構可能錯誤，另一方面這種基礎主義與後現代主義所倡導的連貫性真理觀 (truth of coherency) 相近 (頁 258)。作者亦提出循基督徒世界觀進路建構一種自然神學，與非基督徒進行對話 (頁 267)。他認為這種進路符合邏輯一致性 (logical consistency) 及連貫性 (頁 269)。作者在提出一種回應後現代主義的真理觀方向以後，重申宏觀敘述 (meta-narrative) 的重要。他亦將上帝國解作終極的群體，充份表現其豐富的多元性，消除性別歧視及社會階層的差異。最後，作者建議朝向後現代主義的步驟為加強其全球化及客觀性，並在自我批判中前進 (頁 328)。

總的來說，作者行文流暢，討論複雜的神哲學問題深入淺出，論點清晰。這本書的優點是由淺入深，扼要地介紹哲學思想史及後現代哲學家，讓讀者獲得一幅完整的圖畫。作者在分析後現代主義的優劣點方面十分持平中肯，不過討論倫仍然流於表面。在結論部分，作者提出建構一種後後現代主義的意念實在很創新，不過在處理真理觀方面只是點到即止，沒有進一步從宗教哲學的角度，深入探討改革宗知識論如何結合對應性真理觀與連貫性真理觀，也沒有解釋要從基督教世界觀進路建立一種怎樣的自然神學，並以之與非基督徒對話。話雖如此，本書對教牧同工及神學生來說，是本很好的入門讀本。同時，作者提出的思想方向，值得繼續深化研究，作為基督教神學對後現代主義的更深層回應。相對於葛倫斯 (Stanley Grenz)，艾力遜更明顯地表現出一種對後現代主義過濾性的接收過程。在當代福音派學者裡，艾力遜與葛倫斯可說研究後現代主義，並出版關於這方面著作的代表。他們的努力值得敬佩，不過我們仍然期待他們能夠提出更具理論基礎，並針對核心問題提出解決方法的建議。筆者亦希望華人的神學同道們與艾力遜看齊，一起探索回應後現代主義的神學建構。

郭鴻標
建道神學院